



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

PROTOKOLL
2014-05-05 och 2014-05-12
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 71
Mål nr M 2008-14

RÄTTEN

Hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Vibeke Sylten, referent, och Eywor Helmenius (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Petter Larsson Garcia

KLAGANDE

Se bilaga A

KLAGANDE OCH MOTPART

Stockholms kommun, 212000-0142, Box 8189, 104 20 Stockholm
Ombud: B H och P M

SAKEN

Tillstånd till anläggande av ny sluss och ny vattenreglering för Mälaren samt grundvattenbortledning m.m. i Stockholms kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, deldom 2014-02-13 i mål M 1425-12

Under handläggningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen har ett antal klagande återkallat sina överklaganden. Utöver fråga om prövningstillstånd ska beviljas har dessutom fråga uppkommit om vissa överklaganden ska avvisas.

Målet föredras varefter Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2014-05-26)

1. Mark- och miljööverdomstolen avskriver målet från vidare handläggning såvitt avser överklaganden från A A, C A, C W, L-J N,

I M A, L O A, R A, A-C A, M a U, M A, C A, S K A, E M A, M A, B O A, B H A,
E C A, G O A, H A, I A, K I Y A, L A, N J

Dok.Id 1148808

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

A, P A, S A A, U S A, R A, S A, A-M A, C E A, H A, L A, P A, A-B
Invallningsföretag, M A-C,

S E B, Barkarövikens invallningsföretag 1929, H B, M B, H S B, M B, K L B, K-O
B, M B, N B, C R B, A B, G B, Å B, O B, P B, P E B, T B, K T B, T P B, M B S, E E
B, S-O B, Bromma Industriby AB, Bränningens torrlägningsföretag,

T C, A B C, C S C, C-E C, C H C, E C, K C, Å C, C J C,

B D, S d J, Dikningsbolaget Svelunda-Kjulaby, J M D, M-L D, B D, E D, U D, A F
D,

E E, S v E, S E, M E, B C E, B A E, B E, L L E, L E, L O E, P B E, K E, E E M E, M
B E, A G S E, D E, A R E, U M E, K B E, A E, E F E, E Kvarntorps Hjälstaviks
vägsamfällighet, T L E, A V E, A E, B I E, E T E, G E, H A E, H E, I M E, I E, K A E,
M U E, T E, H O E,

E C F, L G F, M F, A G F, B Å F, A F, G F, M F, M F, G F, S F, L F, L A F, Fånöö-
Säby-Bäddarö torrlägningsföretag,

G G, J A G, M L G, P-ET G, A G, G G, H R G, E B G, L G, L G, M G, S P-I G, G L
Å dödsbo,

Haga slotts Bostadsrättsförening, Hagsta Väster Tibble invallningsföretag, A G H, K A
A H, I B H-R, A-C H, T H, I B H, S O H, Herresta Samfällighetsförening, J H, C H,
B E H, B H K E H M S H, E H Å Å, Håbo Pastorat,

C I,

UB J, C C J, I M J, K V J, F R J, I S J, T H J, C J, C R J, M H J, P J, P T J, L T J, U A
J,

A M K, EL-O K, M E G K S A K, R M K, B K, A K, B O K B R K, I S K, B K, K G
R K, V V-P K, R K, M K, Köpings kommun,

K L, A L L, C E L, A L, L B L, B L L, B E H L, G L, J L, J L, L L, M-AL, P I L,
Lilla Skärens invallningsföretag, S H L, B L, L C L, L S L, B E L, E M L, B L, L O L,
O L, G L, A-L L, G L, M L L, F L, H L, M L, S L, I C L, M L,

E M, G E M, M M, M M, M M, C M, E M, J M, S E M, L M, H M, Morraröns
tomtägarförening, J M A R, D O M,

P G N, P N M N L N, G N, T N A O N,

E H O, O O, I O, G O, S E O, A O J O O, L F O, L P O, S O,

C M P, M A P, T T P, G P, S P, R P, S M P, B P B C P, K L P, M P, Å P B M P H P, L
B P, I M P S P, S O P, P-G P, B S P, I M P, T R P,

B Q,

L R, Realia AB, P M R, L E R, P R, C R I M R, M C R, I R, J R, T H R E T R,
M B R, C R,

A K S, M G S, OS, L Y S, N F S, A H S, B G S, K E S S S, K P S, P O S, Sjöleden Fastighets AB, Spannfod AB, H M S, Statens Fastighetsverk, Stiftelsen för turismen o friluftsliv i U-län, Storaskärens invallningsföretag, H G S, I H S, K S, T M S, T S, B K G S C G J S, M S, U S, I S Sörmlands Travsällskap,

B-M T, K E T, K-J T, K T, TT, E T, S T, S T, K G T,

I U, Ullvi-Husta-Teljesta Dikningsföretag år 1966, C U, Utdikningsföretaget Bergshammar Lundby Lista m.fl.,

P v K, U-L v K, A v Pt, G-B W, L I W, P I W, O W, E M W K, A W, G W, SW, A E W, U C W, H W, P W, E W, P W, CW

G Å, AC Å, R M Å,

N G Ö, B Ö, K J Ö, E Ö D och P B Ö.

2. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Stadsgårdens Vänners, G H, S F och A Ws överklaganden.

3. Mark- och miljööverdomstolen överlämnar S Bs, A Ls och G L överklaganden till mark- och miljödomstolen för rättidsprövning.

4. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd såvitt avser övriga överklaganden.

Skäl

Återkallelse av överklagande

IM A m.fl. (se beslut punkt 1) har återkallat sina överklaganden. Därmed ska målet avskrivas från vidare handläggning såvitt avser ifrågavarande överklaganden.

Klagorätt

Enligt 16 kap. 12 § första stycket miljöbalken får överklagbara domar och beslut bl.a. överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Detta gäller således för enskilda personer. Högsta domstolen har i NJA 2004 s. 590 uttalat att rätten att vara part och att överklaga ska tillkomma varje person som kan tillfogas skada eller utsättas för annan olägenhet genom den verksamhet för vilken tillstånd söks, om risken för skada eller olägenhet rör ett av rättsordningen skyddat intresse och inte är enbart teoretisk eller helt obetydlig.

Ideella föreningars rätt att överklaga är reglerad i 16 kap. 13 § första stycket miljöbalken. Av denna bestämmelse följer att överklagbara domar och beslut om tillstånd får överklagas av en ideell förening som enligt sina stadgar har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen. För att få överklaga domar och beslut ska föreningen ha bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år och ha minst 100 medlemmar eller på annat sätt visa att verksamheten har allmänhetens stöd.

Av handlingarna som **Stadsgårdens Vänner** har inkommit med framgår bl.a. följande. Föreningen har till uppgift att tillvarata medlemmarnas intresse av förskönande och bostadsbyggande på Stadsgården och i centrala Stockholm. Syftet är att bedriva informations- och lobbyverksamhet för att möjliggöra byggande av bostäder, butiker och kulturliv med bevarande av naturskydds- och miljöskyddsintressen. Mark- och miljööverdomstolen anser inte att Stadsgårdens Vänner har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen. Föreningen uppfyller därför inte kraven för klagorätt enligt 16 kap. 13 § miljöbalken. Det har inte heller framkommit att föreningen har rätt att överklaga som sakägare enligt 16 kap. 12 § miljöbalken. Stadsgårdens Vänner saknar därför rätt att överklaga mark- och miljödomstolens avgörande. Föreningens överklagande ska därför avvisas.

G H har bl.a. uppgett att hon i sitt arbete har haft utsikt mot kanalen och att vattenleden från Östersjön till Södertälje finns inom hennes intressesfär. Mot bakgrund av vad **G H** anfört och vad som framgår av handlingarna i målet finner Mark- och miljööverdomstolen att hon inte är berörd av den sökta

verksamheten på ett sådant sätt att hon har rätt att överklaga mark- och miljödomstolens avgörande. G Hs överklagande ska därför avvisas.

S F har bl.a. uppgivit följande. Han bor på X som ligger inom det närområde som kommer att påverkas av buller, trafikstörningar och bristande framkomlighet. Hans bostad kommer att vara utsatt för kraftigt ökat buller från transporter till och från byggplatsen samt kraftigt ökad trafik till följd av trafikomläggningar. Mark- och miljööverdomstolen finner att utredningen i målet inte visar annat än att risken för att S F ska drabbas av olägenheter till följd av buller och transporter i anledning av den ansökta verksamheten är obetydlig. Han är därför inte berörd av den sökta verksamheten på ett sådant sätt att han har rätt att överklaga mark- och miljödomstolens avgörande. Hans överklagande ska därför avvisas.

A W har den 23 april 2014 förelagts att senast den 30 april 2014 inkomma med komplettering som visar att han har rätt att överklaga mark- och miljödomstolens avgörande och i föreläggandet upplysts om att om så inte sker kan Mark- och miljööverdomstolen komma att avvisa hans överklagande. A W delgavs föreläggandet den 24 april 2014. Då A W inte inkommit med någon komplettering och då det av utredningen i målet inte framgår att han har rätt att överklaga mark- och miljööverdomstolens avgörande finner Mark- och miljööverdomstolen att hans överklagande ska avvisas.

Nya klaganden

I inlaga inkommen till Mark- och miljööverdomstolen den 30 april 2014 har ombudet J M bl.a. uppgett att S B och A L företräds av honom i Mark- och miljööverdomstolen. Ifrågavarande personer finns emellertid inte upptagna på den klientförteckning som J M, i överklagandeskriften, uppgett ska ange vilka av hans huvudmän som klagat på mark- och miljödomstolens deldom. I inlaga inkommen till Mark- och miljööverdomstolen den 6 maj 2014 har J M även gjort gällande att G L överklagat mark- och miljödomstolens deldom och därvid bl.a. uppgett att klientförteckningen varit ofullständig. J M har för G och A Ls räkning inkommit med fullmakter från den 28 juli 2012.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det av överklagandeskriften framgår att de av J Ms huvudmän som överklagar mark- och miljödomstolen deldom är de som finns upptagna på den hänvisade klientförteckningen. Varken S B, A L eller G L finns upptagna på denna förteckning. Deras överklaganden har därmed inte rättidsprövats. Överklagandena ifråga ska därför översändas till mark- och miljödomstolen för rättidsprövning.

Prövningstillstånd

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det finns skäl att meddela prövningstillstånd såvitt avser övriga överklaganden (dvs. de som inte omfattas av beslutet punkterna 1, 2 och 3).

Beslutet att meddela prövningstillstånd (punkten 4) får inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet i övriga delar (punkterna 1 och 2),
se bilaga B

Överklagande senast 2014-06-23

Petter Larsson Garcia
Protokollet uppvisat/