



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2016-02-19
Stockholm

Mål nr
M 276-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-12-17 i mål M 3624-15,
se bilaga

KLAGANDE J W

Ombud: S B

MOTPART

Myndighetsnämnden i Båstads kommun
Vångavägen 2
269 80 Båstad

SAKEN

Miljösanktionsavgift på fastigheten X i Båstads kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1257970

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J W har yrkat, såsom det får förstås, att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet dit för fortsatt handläggning. Han har till stöd för sin talan bland annat anfört att hans överklagande avsåg Myndighetsnämnden i Båstad kommuns beslut med ärendenummer 2015- 000233. Mark- och miljödomstolen har prövat ett annat beslut (ärendenummer 2014- 001381) som inte har med hans överklagande att göra.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Myndighetsnämnden i Båstad kommun beslutade den 20 maj 2015 att ålägga J W att betala 5 000 kr i miljösanktionsavgift (diarienummer 2014-001381). Den 27 augusti 2015 beslutade Myndighetsnämnden i Båstad kommun att påföra J W ytterligare 10 000 kr i miljösanktionsavgift (diarienummer 2015-000233).

J W inkom därefter med ett överklagande. Av överklagandeskriften framgår att överklagandet avser ett beslut om miljösanktionsavgift med ärendenummer 2015-000233. Det framgår även av överklagandet att det tidigare har påförts en miljösanktionsavgift som inte omfattas av överklagandet.

Av mark- och miljödomstolens dom framgår att prövningen omfattat det beslut som fattades den 20 maj 2015 med ärendenummer 2014-001381. Mark- och miljödomstolen har därmed prövat ett annat beslut än det som omfattades av överklagandet. Enligt Mark- och miljööverdomstolen utgör detta ett sådant rättegångsfel som gör att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och återförvisas dit.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Vibeke Sylten och Åsa Marklund Andersson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Mathilde Ramel.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:4

DOM
2015-12-17
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3624-15

KLAGANDE J W

Ombud: S B

MOTPART

Båstad kommun Myndighetsnämnden
Vångavägen 2
269 80 Båstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Myndighetsnämnden i Båstad kommuns beslut den 20 maj i ärende nr 2014-001381, se bilaga 1

SAKEN

Miljösanktionsavgift på fastigheten X, Båstads kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Myndighetsnämnden i Båstad kommun (nämnden) har den 20 maj 2015 beslutat att påföra ägaren till fastigheten X, J W, miljöstraffavgift om 5 000 kr för inrättande av avloppsanordning utan tillstånd.

Nämndens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J W yrkar att miljöstraffavgiften undanröjs.

Till stöd för sitt yrkande anför han i huvudsak följande. Den befintliga avloppsanläggningen uppfyllde inte gällande miljökrav och behövde därför bytas ut. Fastigheten ligger i ett naturreservat så tillstånd för en ny anläggning söktes hos länsstyrelsen, vilket godkändes. Kontakt togs då med kommunen för att inventera anläggningen och bestämma vilka åtgärder som skulle göras för att anläggningen skulle uppfylla gällande miljökrav.

Tillsammans med en miljöinspektör gjordes en inventering på plats. Det bestämdes där och då hur anläggningen skulle utföras och hur ansökan skulle utformas till kommunen. Innan inspektionen grävdes provgropar för att se hur berget låg, vilket var väldigt ytligt över området där anläggningen skulle byggas. Direkt efter mötet skickades en ansökan in till kommunen och ska enligt uppgift ha inkommit den 25 mars 2015.

Den 31 mars efterhörs det med miljöinspektören om när ett beslut kan väntas. Miljöinspektören svarar dagen efter att hon räknar med att hinna det i veckan, senast i början av nästa vecka. Detta tolkas som att det inte föreligger några hinder för beslutet, utan att det endast handlar om tidsbrist från inspektörens sida.

Den 8 april påbörjas förberedelser för kommande sprängningsarbeten innan anläggningen kan börja byggas. Något beslut hade ännu inte kommit från kommunen. Ett möte begärs på plats den 23 april med miljöinspektören för att visa

det pågående arbetet och för att fråga varför det utlovade beslutet inte har kommit. Miljöinspektören uttrycker viss förvåning över att arbetet med anläggningen har påbörjats. Hon rättas då med att avloppsanläggningen inte har påbörjats, det är endast sprängt ett utrymme för själva anläggningen. Miljöinspektören påpekar då för första gången att hon behöver en skiss på markbäddens uppbyggnad och visar en ritning på en sådan som hon skrivit ut från internet. En sådan uppbyggnad som skissen visade skulle komma att godkännas, varför hon meddelas att skissen kan läggas till handlingarna då avsikten är att utföra uppbyggnaden på detta sätt. Detta emotsätts av inspektören som vill att skissen ska skickas in för att läggas till handlingarna. Hon uppmanas på nytt att lägga skissen till handlingarna, eftersom det känns onödigt att scanna in skissen för att sedan skicka i väg den via mail till henne när hon lika gärna kan ta den direkt. Någon kommentar till detta kommer inte från inspektören. Samtalet uppfattas vidare som att det vid tillfället träffats en muntlig överenskommelse om att arbetet kunde fortsätta och själva anläggningen kunde påbörjas.

Den 27 april, när större delen av anläggningen utförts, har det fortfarande inte kommit något beslut. Den 29 april kontaktas miljöinspektören och informeras om hur arbetet fortskrider. En vecka senare kommer ett svar där inspektören meddelar att hon fortfarande väntar på skissen på markbäddens uppbyggnad och att hon därför inte har skrivit något beslut.

Problemen kring detta ärende har uteslutande miljöavdelningen och dess representant stått för. Drivande part i detta ärende har varit entreprenören som hela tiden försökt se till att ha allt klart med kommunen innan någon åtgärd påbörjas. Miljöavdelningen vill nu döma ut en miljöanktionsavgift för att anläggningen byggts innan beslut tagits. Beslutet har utlovats sedan långt tidigare men detta har inte skett.

Beslutet att anlägga avloppsanläggningen kom sedan den 8 maj och egenkontroll/kvalitetsförsäkring skickas in till kommunen den 4 juni. Den 24 juni kommer granskningsintyget där det meddelas att anläggningen nu får tas i bruk.

Eftersom fastigheten varit obebodd under hela tiden som anläggningen byggts samt även fram till att beslut meddelats om att anläggningen kunnat tas i bruk så ifrågasätts om det är möjligt att ta ut en miljöskaktionsavgift för en anläggning som inte använts och således inte påverkar miljön överhuvudtaget. Bygglov krävs inte för denna anläggning och länsstyrelsens tillstånd finns inlämnat sedan tidigare.

Allt som rimligen ska kunna krävas för att uppfylla alla krav och bestämmelser har gjorts. Men kommunen har inte uppfyllt sin del i ärendet trots löften om annat.

DOMSKÄL

Enligt 13 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd krävs det tillstånd för att inrätta en avloppsanordning som en eller flera vattentoaletter ska anslutas till.

Enligt 30 kap. miljöbalken har en tillsynsmyndighet rätt att ta ut en miljöskaktionsavgift av den som påbörjat en tillståndspliktig verksamhet utan tillstånd. Miljöskaktionsavgiften ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Det finns fall då det är oskäligt att ta ut avgiften, t ex vid sjukdom. Någon laglig möjlighet att jämka miljöskaktionsavgiften till ett lägre belopp finns inte (prop. 2005/06:182 s. 52).

Av handlingarna i målet framgår att arbetet med avloppsanordningen har påbörjats på fastigheten X utan givet tillstånd. Överträdelse har därmed skett och möjlighet att ta ut en miljöskaktionsavgift föreligger därmed. Det har inte framkommit något som gör att det framstår som oskäligt att ta ut miljöskaktionsavgiften. Nämnden har således haft fog för sitt beslut. Vad J W anfört i sitt överklagande föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 7 januari 2016.

Carl-Göran Heden

Mats Käll

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Mats Käll. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Hasselberg Fridh.